



RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LOS EJERCICIOS 2000-2001 DEL PRODEFOR ESTADO DE QUINTANA ROO

Comisión Nacional Forestal



RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LOS EJERCICIOS 200-2001 DEL PRODEFOR ESTADO DE QUINTANA ROO

Comisión Nacional Forestal

ESTE ESTUDIO FUE REALIZADO POR:

**Unidad de Investigación, Capacitación y Evaluación para el Desarrollo Rural
de la Universidad Autónoma Chapingo**

(UNICEDER-UACH)

Dr. Santos Martínez Tenorio

Director

Dr. Pedro Pablo Ramírez Moreno

Director técnico

Índice

	Pág.
Siglas.....	iii
Introducción.....	1
1. Antecedentes del Programa en la entidad	2
2. Resultados de los ejercicios 2000 y 2001 del Programa	3
2.1 Perfil socio económico de los productores beneficiarios.....	4
2.2 Distribución de los apoyos por categoría productiva.....	5
2.3 Resultados por categoría y subcategoría de acción.....	6
3. Análisis del impacto del Programa	8
3.1 Análisis de impactos del Programa	8
3.2 Principales logros del Programa	10
3.2.1 Asistencia técnica a ejidos, comunidades y pequeños propietarios	11
3.2.2 Organización y Capacitación a Productores.....	11
3.2.3 Labores de Protección.....	12
3.2.4 Diversificación Productiva y Aprovechamiento No Maderable	12
3.2.5 Estudio para el Aprovechamiento Forestal.....	12
4. Conclusiones y recomendaciones	13
4.1 Conclusiones	13
4.2 Recomendaciones.....	14
Bibliografía	16

Índice de cuadros

	Pág.
Cuadro 2-1-1. Principales características de los beneficiarios.....	4
Cuadro 2-2-1. Distribución porcentual por categoría productiva	5
Cuadro 2-3-1. Distribución porcentual por categoría productiva y de acción.....	6
Cuadro 2-3-2. Distribución porcentual de apoyos por subcategoría de acción y categoría productiva.....	7
Cuadro 3-1-1. Indicadores de impacto del PRODEFOR.....	8
Cuadro 3-1-2. Calificación del desempeño de los PSTF	9
Cuadro 3-2-1. Principales logros del PRODEFOR.....	10

Siglas

COE	Comité Operativo Estatal
CONAFOR	Comisión Nacional Forestal
IGET	Índice de Generación de Empleos Temporales
IFT	Índice de Facilidad en el Trámite
IGEP	Índice de Generación de Empleos Permanentes
ISP	Índice de Satisfacción con el Programa
IVP	Índice de Valoración del Programa
PMP	Productor de Materia Prima
PP	Productor Potencial
PRODEFOR	Programa de Desarrollo Forestal
PSTF	Prestador de Servicios Técnicos Forestales
PTC	Productor con capacidad de Transformación y Comercialización
PVP	Productor que Vende en Pie
SEMARNAP	Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca
SEMARNAT	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
UNICEDER-UACH	Unidad de Investigación, Capacitación y Evaluación para el Desarrollo Rural de la Universidad Autónoma Chapingo

Introducción

El Estado de Quintana Roo representa el principal potencial forestal tropical del país, su territorio incluye 4.7 millones de ha de superficie forestal, conformada por 3.7 millones de ha de selvas (78%); 157 mil ha de vegetación hidrófila y halófila y 888 mil ha perturbadas. La diversidad de especies forestales en las selvas de la entidad es muy amplia, más sin embargo, las especies comerciales aprovechadas apenas llegan a veinte aproximadamente, ya sea por falta de conocimiento en el aprovechamiento de otras especies, o por falta de desarrollo de mercado de los productos elaborados a partir de nuevas especies. Por lo tanto, su potencial productivo maderable está subutilizado, además de desperdiciarse en el monte un alto porcentaje del volumen total del árbol.

En el Estado de Quintana Roo se ha implementado el Plan Estratégico de Desarrollo Integral 2000-2025 con la finalidad de establecer las bases para el desarrollo integral y sustentable de la entidad, que promuevan la competitividad de los sectores económicos clave y mejore el nivel de vida y bienestar de sus habitantes, de esta forma, en materia forestal se tiene como visión el aprovechamiento sustentable de los recursos forestales, mediante la correcta política de uso de suelo y manejo forestal, la consolidación organizacional ejidal, la diversificación de actividades productivas, y el apoyo a la comercialización.¹

Los proyectos que conforman las líneas estratégicas del sector Forestal en el Plan Estratégico de Desarrollo son: Redefinición de las áreas forestales del Estado, Reconversión de la planta productiva, Reestructuración de la organización para la producción, Fomento a la comercialización y al valor agregado y búsqueda de fuentes alternativas de financiamiento.²

¹ <http://www.quintana-roo.gob.mx/nuestrogobierno/planestrategico/indice.html>

² Idem.

1. Antecedentes del Programa en la entidad

En 1997, fue el primer ejercicio del Programa en el Estado en el cual se le asignó un monto de 2 millones de pesos, de los cuales el Gobierno Federal aportó 50% y el otro 50% restante fue cubierto por el Gobierno Estatal; en 1998 no se tuvo operación del Programa, el cual se volvió a instrumentar en 1999 año en el que se vio incrementada la inversión, ya que lo comprometido ascendió a 6.7 millones de pesos, de los cuales, 70% correspondió a la aportación federal y la estatal se redujo al 30%.³

En el primer año de operación solamente participaron tres categorías productivas; productores potenciales, productores de materias primas forestales y productores con capacidad de transformación y comercialización, dentro de los cuales, la primera presentó mayor participación. Durante 1999, a estas categorías se les anexó la de productores que venden en pie, de igual forma que en 1997, los potenciales presentaron mayor participación, ya que estos beneficiarios representaron el 50% del total apoyado por el Programa.

Los conceptos apoyados en 1997 solamente incluyeron a los programas de manejo forestal, estudios complementarios y talleres teórico-prácticos; de los cuales, los dos primeros fueron más solicitados por los productores, ya que fueron entregados 16 apoyos para cada subcategoría, mientras que en la última solamente fueron apoyados dos proyectos; lo anterior muestra que desde inicios del Programa los productores estaban más encaminados a realizar manejo forestal y así poder llegar al aprovechamiento, acción que les permitió obtener ingresos en el corto y mediano plazo.

Durante 1999 se incrementó el número de subcategorías, ya que se otorgaron apoyos para programas de manejo forestal, estudios complementarios, estudios de investigación, estudios de diversificación productiva, estudio técnicos justificativo para no maderables, talleres teórico-prácticos, brechas cortafuego y apertura de cepas; de las cuales, la mayor participación de productores se observó en la realización de estudios complementarios y programas de manejo forestal, situación que se repitió con respecto a 1997.

³ Dirección General Forestal. SEMARNAT. Estadísticas del PRODEFOR 1997-2000.

2. Resultados de los ejercicios 2000 y 2001 del Programa

La elaboración y publicación de las Reglas de Operación del Programa, que fueron aplicadas a nivel nacional, culminaron el 14 de marzo del 2000 y el 13 de marzo del 2001 para cada ejercicio, respectivamente, proceso que fue responsabilidad de la SEMARNAP en 2000 y de la SEMARNAT en 2001.

Después de la publicación de dichas reglas se inició el proceso de negociación entre el Gobierno Federal y del Estado de Quintana Roo, con el fin de concretar los montos de inversión a comprometer para la instrumentación del PRODEFOR en la entidad.

El 28 de agosto de 2000, el Gobierno Federal a través de la SEMARNAP y el Estado de Quintana Roo firmaron el acuerdo de coordinación para la realización de acciones del PRODEFOR, en el cual se comprometió una aportación de \$6'666,667, de la cual, el Gobierno Federal aportó \$4'666,667, mientras que el Estatal participó con \$2'000,000.⁴

Para el ejercicio 2001, la Administración Pública Federal a través de la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) y el Gobierno del Estado de Quintana Roo celebraron la firma del acuerdo de coordinación, la cual fue llevada a cabo el 19 de octubre del 2001, comprometiéndose la cantidad de \$6'600,000; de los cuales, \$4'600,000 correspondieron a la aportación de la CONAFOR, y \$2'000,000 fueron aportados por el Gobierno Estatal.⁵

Para ambos ejercicios, el Comité Operativo Estatal fue conformado después de la firma del Acuerdo de Coordinación y no rebasó los 20 días hábiles, con la finalidad de iniciar con las actividades instrumentadas por el PRODEFOR.

En opinión de los funcionarios, las principales causas por las cuales no fueron aprobadas todas las solicitudes recibidas, se refieren principalmente a expedientes incompletos y falta de recursos en el Programa para apoyar todas las solicitudes, en menor grado fue la llegada de solicitudes extemporáneas y la presencia de solicitantes no elegibles.

El criterio más importante tomado en cuenta durante los dos ejercicios para la asignación de recursos del Programa en la entidad, se refiere al apego a los requisitos de elegibilidad establecidos en las Reglas de Operación, y en menor medida fue considerada la importancia relativa de la actividad económica para el Estado y la necesidad de fortalecer alguna actividad considerada estratégica o prioritaria.

Similar a lo anterior, el criterio más importante para priorizar la asignación de apoyos a las solicitudes de los dos ejercicios, fue lo establecido en las reglas de operación y el orden cronológico de llegada de solicitudes o inscripción de los productores al Programa.

⁴ Acuerdo de coordinación para la realización de acciones del Programa de Desarrollo Forestal "PRODEFOR"; Chetumal Quintana, Roo; a 28 de agosto de 2000.

⁵ Acuerdo específico de coordinación para la realización de acciones del Programa para el Desarrollo Forestal "PRODEFOR"; Chetumal, Quintana Roo; a 19 de octubre de 2001.

2.1 Perfil socio económico de los productores beneficiarios

El presente apartado se desarrolló con base en la aplicación de encuestas a una muestra estadística de beneficiarios.

En el cuadro 2-1-1 se puede observar que durante los dos ejercicios, la totalidad de los beneficiarios del PRODEFOR en la entidad fueron hombres, indicando que la intervención de la mujer en las actividades del sector primario es mínima. Así también, la edad de todos los productores que participaron en el 2001 se encuentra entre 26 y 50 años, mientras que en el ejercicio 2000 el 70% se ubicó en este rango y 30% posee más de 50 años; lo que sugiere que la población participante en las actividades forestales son de edad avanzada y demuestra la mínima participación que los jóvenes tienen en el sector.

La educación primaria predominó en la población de beneficiarios, ya que el total de los participantes en el ejercicio 2001 y la mitad de los que fueron apoyados en el 2000 presentan este grado de estudios, y solamente un 30% cursó la secundaria, no encontrándose ninguno con nivel de preparatoria o licenciatura (el 20% restante tiene un grado de estudio diferente), esta situación refleja que el PRODEFOR operó en regiones de media a alta marginación.

Cuadro 2-1-1. Principales características de los beneficiarios

Característica		Proporción (%)	
		2000	2001
Sexo	Hombres	100	100
	Mujeres	0	0
Edad	25 años o menos	0	0
	Entre 26 y 50 años	70	100
	Más de 50 años	30	0
Grado de estudios	Primaria	50	100
	Secundaria	30	0
	Preparatoria	0	0
	Licenciatura	0	0
	Otro	20	0
Nivel de ingreso mensual	Hasta \$5,000.00	70	100
	Entre \$5,000.00 y \$7,000.00	20	0
	No contestó	10	0
Principal fuente de ingreso	Producción forestal	40	0
	Producción agrícola	20	100
	Producción pecuaria	20	0
	Otra	20	0
Tenencia de la tierra	Ejidatario	80	100
	Pequeño propietario	20	0
Participación de organizaciones	Pertenece a una organización formal de productores	80	50
	No pertenece a una organización formal de productores	20	50
Uso del apoyo	Grupal	80	100
	Individual	20	0

Fuente: UNICEDER-UACH; con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios.

La producción agrícola fue la principal fuente de ingresos entre los productores beneficiados durante el ejercicio 2001, mientras que en el 2000 estuvo distribuida entre las diferentes actividades del sector primario (solamente la quinta parte tiene como principal fuente de ingresos a una actividad diferente a este sector), predominando la producción forestal.

De acuerdo con lo anterior, las actividades del sector primario generan ingresos inferiores a \$5,000 mensuales, ya que así lo confirmó el total de beneficiarios del ejercicio 2001 y el 70% de los participantes en el 2000, sugiriendo un mayor apoyo a este sector de la población a través de proyectos que impulsen su desarrollo, como lo intenta realizar el PRODEFOR.

El Programa apoyó mayoritariamente a productores con predios ejidales, ya que todos los beneficiarios del 2001 poseen este régimen de propiedad, asimismo, en el 2000 fue lo que predominó; solamente la quinta parte tiene pequeña propiedad. De esta forma, el apoyo a los ejidos favorece mayores beneficios colectivos al estimular la participación de los ejidatarios en las actividades instrumentadas, generando empleos temporales.

Durante el ejercicio 2000 las acciones del Programa tuvieron beneficios grupales en un 80%, porcentaje que coincide con la proporción de beneficiarios que pertenecen a una organización formal y que poseen régimen de propiedad ejidal, asimismo, en el 2001, la totalidad de los productores apoyados recibieron los beneficios en grupo; indicando la existencia de una buena organización para la recepción y aplicación de las acciones del Programa.

2.2 Distribución de los apoyos por categoría productiva.

En el cuadro 2-2-1 se puede observar que de acuerdo a la encuesta aplicada a una muestra estadística de beneficiarios, la mayor proporción de los apoyos del ejercicio 2000, en orden decreciente, fue otorgada a productores potenciales, productores que venden en pie, productores de materias primas forestales y productores con capacidad de transformación y comercialización.

Mientras que para el 2001 la mitad de los beneficios del Programa estuvo dirigida a productores potenciales y el resto a productores de materias primas forestales.

Cuadro 2-2-1. Distribución porcentual por categoría productiva

Categoría productiva	Porcentaje	
	2000	2001
Productores potenciales	40	50
Productores que venden en pie	30	-
Productores de materias primas forestales	20	50
Productores con capacidad de transformación y comercialización	10	-
Total	100	100

Fuente: UNICEDER-UACH; con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios.

De acuerdo con la información descrita anteriormente, la mayor parte de los productores apoyados fueron los potenciales, éstos son dueños y/o poseedores de terrenos forestales con aptitud de producción comercial sustentable, sin embargo, no cuentan con un programa de manejo autorizado, lo cual indica que al beneficiarlos con estudios para aprovechamiento forestal, de diversificación productiva y programas de manejo, se impulsará su desarrollo y como consecuencia su incursión en el mercado de productos forestales maderables y no maderables, favoreciendo así su transformación en productores de materias primas, con estas acciones se está contribuyendo al desarrollo de la selvicultura en la entidad.

2.3 Resultados por categoría y subcategoría de acción

En el cuadro 2-3-1 se puede observar que la asistencia técnica fue la acción más difundida entre las diferentes categorías productivas del 2000, producto de la búsqueda de opciones que permitan obtener un mejor manejo de los recursos forestales que redunden en el aprovechamiento de los mismos, acciones que son complementadas con la diversificación productiva, sobre todo en los productores de materias primas de los dos ejercicios, ya que requieren incursionar en la producción y aprovechamiento de bienes diferentes a los que se han venido obteniendo y de esta forma ampliar su frontera productiva.

Cuadro 2-3-1. Distribución porcentual por categoría productiva y de acción

Categoría	2000				2001	
	PP	PVP	PMP	PTC	PP	PMP
Asistencia técnica a ejidos, comunidades y pequeños prop.	50	66	50	-	-	-
Organización y capacitación de productores	-	34	-	100	-	-
Labores de protección	25	-	-	-	-	-
Diversificación productiva y aprovechamiento no maderable	25	-	50	-	-	100
Estudio para el aprovechamiento forestal	-	-	-	-	100	-
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: UNICEDER-UACH; con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios.

Nota: P.P. = Productor Potencial; P.V.P. = Productor que Vende en Pie; P.M.P. = Productor de Materia Prima y P.T.C. = Productor con capacidad de Transformación y Comercialización.

La organización y capacitación es un aspecto que ha tomado importancia entre los productores con capacidad de transformación y comercialización y el programa ofrece una opción viable para la obtención de conocimientos que favorezcan la obtención de valor agregado en los productos forestales con la consiguiente ubicación en los diferentes segmentos del mercado.

El apoyo a los productores potenciales en el 2001 se enfocó únicamente a estudios para el aprovechamiento forestal, ya que son beneficiarios que no están realizando este tipo de explotación por carecer de recursos que permitan poner en marcha un plan de manejo autorizado; de esta forma, en la búsqueda de opciones encontraron en el PRODEFOR un

medio que permite subsidiar las acciones tendientes al aprovechamiento del recurso forestal.

Cuadro 2-3-2. Distribución porcentual de apoyos por subcategoría de acción y categoría productiva

Subcategoría	2000				2001	
	PP	PVP	PMP	PTC	PP	PMP
Programa de manejo forestal	25		100		100	
Talleres teóricos-prácticos		34		100		
Construcción de brechas cortafuego	25					
Estudios complementarios	25	66				
Estudios de diversificación productiva	25		100			100
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: UNICEDER-UACH; con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios.

Nota: P.P. = Productor Potencial; P.V.P. = Productor que Vende en Pie; P.M.P. = Productor de Materia Prima y P.T.C. = Productor con capacidad de Transformación y Comercialización.

En el 2000, la demanda de apoyos por parte de los productores potenciales estuvo proporcionalmente distribuida entre los programas de manejo forestal, construcción de brechas cortafuego, estudios complementarios y de diversificación productiva; mientras que para el 2001 se concentró en los programas de manejo forestal. De esta forma, estos productores intentan ampliar las opciones de protección, manejo y obtención de beneficios de los recursos forestales a través de las acciones del Programa, ya que son beneficiarios que no cuentan con la solvencia necesaria para la realización de este tipo de trabajos.

Los productores que venden en pie se enfocaron a la obtención de estudios complementarios, orientados a la incorporación de nuevas tecnologías silvícolas que combinado con los programas de manejo forestal, favorecen un mejor aprovechamiento de los recursos no maderables.

En el 2001, los productores de materias primas se enfocaron a la solicitud de estudios de diversificación productiva, mientras que en el 2000, además de esto, también se solicitaron programas de manejo forestal, ya que buscan irrumpir en la producción de una mayor variedad de bienes a través de mejores prácticas silvícolas.

La totalidad de los productores con capacidad de transformación y comercialización fueron apoyados con cursos teóricos-prácticos, ya que necesitan la aplicación de nuevas técnicas y tecnologías en el proceso de transformación de los recursos forestales, incidiendo así de manera más competitiva en las cadenas de comercialización.

3. Análisis del impacto del Programa

El presente apartado fue desarrollado a partir de los resultados arrojados por las encuestas aplicadas a diferentes tipos de productores que participaron en el Programa, desde esta perspectiva se analizaron las respuestas emitidas por cada uno de ellos y los resultados son presentados a continuación.

3.1 Análisis de impactos del Programa

El nivel de impacto del Programa fue medido a través de cinco indicadores, contruidos con información emitida por los beneficiarios a través de la aplicación de encuestas y son los siguientes:

- I.V.P. Índice de Valoración del Programa
- I.F.T. Índice de Facilidad en el Trámite
- I.S.P. Índice de Satisfacción con el Programa
- I.G.E.P. Índice de Generación de Empleos Permanentes
- I.G.E.T. Índice de Generación de Empleos Temporales

De esta forma, se obtuvieron los siguientes valores para tales indicadores en los dos ejercicios evaluados:

Cuadro 3-1-1. Indicadores de impacto del PRODEFOR

Ejercicio	I.V.P.	I.F.T.	I.S.P.	I.G.E.P.	I.G.E.T.
2000	0.58	0.70	0.80	0.00	86.16
2001	0.33	0.50	0.50	0.00	0.50

Fuente: UNICEDER-UACH; con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios.

I.V.P. = Índice de Valoración del Programa.

I.F.T. = Índice de Facilidad en el Trámite.

I.S.P. = Índice de Satisfacción con el Programa.

I.G.E.P. = Índice de Generación de Empleos Permanentes.

I.G.E.T. = Índice de Generación de Empleos Temporales (jornales).

En el cuadro 3-1-1 se puede observar que en el 2001 todos los indicadores fueron inferiores con respecto al año anterior, de esta forma, el IVP mostró un decremento considerable, en parte, porque los productores consideran que la inversión realizada por el Programa no es suficiente, sin embargo, reconocieron que no realizarían inversiones similares sin el apoyo del PRODEFOR.

El IFT para el ejercicio 2000 puede considerarse como bueno, sin embargo, varias opiniones indicaron dificultad en el trámite, aún así, los productores consideran que a pesar de las demoras en el proceso de obtención del recurso, la existencia de apoyos como los de PRODEFOR estimulan a seguir trabajando en las actividades forestales; no obstante, para el 2001 fueron observadas mayores complicaciones en el tiempo de obtención de los beneficios del Programa, provocando así una disminución en el IFT.

En el ejercicio 2000 se observó que fueron satisfechas aceptablemente las necesidades de apoyo de los productores, ya que la mayoría así lo manifestó, sin embargo, esta situación se vio afectada durante el ejercicio 2000 (ISP), producto de la influencia de algunos factores mencionados anteriormente, tales como dificultad en el trámite, necesidad de mayor inversión y retraso en la entrega de los apoyos; elementos que no permitieron la creación de empleos permanentes (IGEP) en ninguno de los dos ejercicios, no obstante, el Programa favoreció la generación de empleos temporales a través de acciones que mantuvieron laborando eventualmente a beneficiarios y otros empleados, costo que fue cubierto con el recurso otorgado por el PRODEFOR, de esta forma, en el 2000 se crearon 86 jornales, mientras que para el siguiente año esta cifra fue mínima.

En el cuadro 3-1-2 se puede observar que los PSTF influyeron de manera significativa en las acciones instrumentadas por el PRODEFOR, ya que en buena medida, a través de ellos los productores pudieron obtener los beneficios del Programa, al participar en la elaboración de las solicitudes y proyectos, además de proporcionar la asesoría técnica necesaria para llevar a cabo un buen plan de manejo forestal.

Cuadro 3-1-2. Calificación del desempeño de los PSTF

Concepto	Ejercicio 2000 (%)				Ejercicio 2001 (%)	
	P.P.	P.V.P.	P.M.P.	P.T.C.	P.P.	P.M.P.
¿Quién seleccionó al PSTF?						
El beneficiario	75		100			
Organización de productores	25	100		100	100	100
¿Qué servicios recibió del PSTF?						
Elaboración de proyecto	100	100	100	100		100
Elaboración de solicitud	75	100	100	100	100	100
Asesoría técnica	50	100	100	100	100	100
¿Cómo califica usted el servicio recibido del PSTF?						
Muy bueno	25		50			
Bueno	75	100	50	100	100	100

Fuente: UNICEDER-UACH; con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios.

Nota: P.P. = Productor Potencial; P.V.P. = Productor que Vende en Pie; P.M.P. = Productor de Materia Prima y P.T.C. = Productor con capacidad de Transformación y Comercialización.

Durante el ejercicio 2000, se advirtió la participación de los cuatro tipos de productores, mientras que en el 2001, solamente participaron los potenciales y aquellos dedicados a la producción de materia prima.

Con base en lo anterior, a continuación se menciona lo ocurrido con la prestación de servicios técnicos forestales en cada tipo de productores:

Selección del PSTF

En el 2000, la elección del 75% de los servicios técnicos forestales, prestados a los productores potenciales, fue llevada a cabo por el mismo beneficiario, mientras que el resto fue realizada por una organización de productores. Esta última situación ocurrió con la

totalidad de los beneficiarios que venden en pie y con aquellos con capacidad de transformación y comercialización, entre tanto, todos los productores de materia prima realizaron esta elección por sí solos.

En cuanto al ejercicio 2001, la elección del PSTF fue efectuada por una organización de productores en el total de beneficiarios.

Calificación y Servicios recibidos del PSTF

En el ejercicio 2000, la asesoría técnica, la elaboración de proyecto y de solicitud fueron los principales servicios que el PSTF confirió a todos los productores, a excepción de los potenciales, a los cuales se apoyó en un 100% con la elaboración de proyectos, mientras que a la mitad se le proporcionó asesoría técnica y al 75% se le ayudó a elaborar la solicitud.

Durante el ejercicio 2001, los PSTF apoyaron con asesoría técnica, así como en la elaboración de solicitud y de proyecto a la totalidad de productores de materia prima; situación que ocurrió de manera similar con los potenciales, a excepción de la preparación del proyecto presentado al Programa, que fue elaborado por una persona diferente al PSTF.

Con base en lo anterior, puede mencionarse que los PSTF tuvieron una buena participación en los dos ejercicios, a través de diferentes acciones encaminadas a mejorar las acciones del Programa y de las plantaciones apoyadas, ya que así lo manifestó la mayor parte de los beneficiarios.

3.2 Principales logros del Programa

Es importante conocer la percepción de los productores en lo referente a logros del Programa, ya que a través de estos es posible estimar los impactos que se han tenido en el manejo de recursos forestales a través de la instrumentación de diferentes acciones por parte del PRODEFOR (cuadro 3-2-1).

Cuadro 3-2-1. Principales logros del PRODEFOR

Acción	Logro
<ul style="list-style-type: none">• Elaboración de un programa de manejo forestal, que permitió la instrumentación de acciones tendientes a mejorar el cultivo, protección, conservación, restauración y aprovechamiento de los recursos forestales.	<ul style="list-style-type: none">• Mejor calidad de plantaciones
<ul style="list-style-type: none">• Estudios complementarios orientados a promover la incorporación de nuevas tecnologías silvícolas, de manejo forestal y desarrollo sustentable.• Impartición de talleres teóricos-prácticos con la finalidad de incrementar en los productores los niveles de conocimientos y capacidades para la realización de actividades asociadas a la ejecución de los programas de manejo forestal.	<ul style="list-style-type: none">• Mejor manejo de los recursos forestales

Cuadro 3-2-1. Principales logros del PRODEFOR (continuación)

Acción	Logro
<ul style="list-style-type: none"> • Construcción de brechas cortafuego, como medida de prevención contra incendios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitar el deterioro de los recursos naturales
<ul style="list-style-type: none"> • Aunque en la muestra de beneficiarios no se observó ningún apoyo con infraestructura forestal, los productores opinan tener a este aspecto como uno de los principales logros del programa, referido a la instrumentación del Programa en años anteriores. 	<ul style="list-style-type: none"> • Infraestructura para proteger el recurso forestal
<ul style="list-style-type: none"> • Instrumentación de estudios de diversificación productiva que impulsaron el uso múltiple de los recursos forestales, la aplicación de nuevas tecnologías y el manejo de equipos para su aprovechamiento sustentable, incluyendo proyectos de agroforestería y de ecoturismo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Diversificación productiva de los bosques • El desarrollo de actividades de ecoturismo
<ul style="list-style-type: none"> • Estudios que justifiquen el aprovechamiento forestal. 	<ul style="list-style-type: none"> • El desarrollo del aprovechamiento de los recursos no maderables

Fuente: UNICEDER-UACH; con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios, PRODEFOR 2000.

3.2.1 Asistencia técnica a ejidos, comunidades y pequeños propietarios

La asistencia técnica es un aspecto al que el PRODEFOR ha dado gran importancia en la entidad a partir de 1997, ya que la mayor proporción de apoyos y monto de inversión están destinados a este rubro a través de programas de manejo forestal y estudios complementarios, que permiten instrumentar acciones tendientes a mejorar el cultivo, protección, conservación, restauración y aprovechamiento de los recursos forestales, además de la incorporación de nuevas tecnologías silvícolas asociadas al manejo forestal, desarrollo sustentable y aprovechamiento de recursos no maderables.

De esta forma, en el 2000 la mitad de productores de materia prima y potenciales, así como dos tercios de los que venden en pie, recibieron apoyo de asistencia técnica, mientras que en el 2001 no se registró ningún productor con este tipo de beneficios.

3.2.2 Organización y Capacitación a Productores

La organización y capacitación de productores se efectuó a través de talleres teórico-prácticos, con la finalidad de impulsar la apropiación de los procesos productivos por parte de los productores, mediante el incremento de sus niveles de conocimientos y capacidades para la realización de actividades asociadas a la ejecución de los programas de manejo forestal, el aprovechamiento de recursos no maderables y el incremento de la productividad forestal.

Durante el ejercicio 2000, el 100% de los productores con capacidad de transformación y comercialización y la tercera parte de aquellos que venden en pie recibieron como apoyo la impartición de talleres teóricos-prácticos, mientras que en el 2001 no fue entregado este tipo de apoyo.

3.2.3 Labores de Protección

Las labores de protección se llevaron a cabo a través de la construcción de brechas cortafuego que consistieron en la remoción de material combustible en franjas con anchura mínima de 3 metros, como medida de prevención contra incendios forestales, lo que favoreció la generación de empleos temporales, que beneficia a los sectores con mayores índices de marginación, al generar fuentes de empleo, aún cuando son eventuales, ayudando así a la economía familiar.

Además, también contribuye a que los productores mantengan en mejor condiciones sus predios, especialmente en áreas perturbadas y/o en regeneración, acciones llevadas a cabo con un menor desembolso, ya que el costo es apoyado con recursos otorgados por el PRODEFOR; de este modo, en el 2000 fue beneficiada una cuarta parte de los productores potenciales, mientras que en el 2001 no se registraron apoyos de este tipo.

3.2.4 Diversificación Productiva y Aprovechamiento No Maderable

La diversificación productiva incluyó la planeación y formulación de estudios orientados a impulsar el uso múltiple de los recursos forestales, la aplicación de nuevas tecnologías y el manejo de equipos para su aprovechamiento sustentable, acción que el Programa ha impulsado desde 1999; y que en el 2000 impulsó en los predios de la mitad de productores de materia prima y en una cuarta parte de aquellos potenciales; situación que operó para la totalidad de productores de materia prima en el 2001.

Estos apoyos encuentran lógica de aplicación en los predios de este tipo de productores, ya que en el caso de los potenciales, se está adoptando la instrumentación de programas de manejo forestal, con lo que se podrán encaminar acciones al aprovechamiento maderable o no maderable de los recursos forestales, acción en la que se puede incluir la diversificación productiva. En el caso de los productores de materia prima, éstos ya realizan aprovechamiento, con lo que a través de los estudios de diversificación podrán ampliar su frontera productiva.

3.2.5 Estudio para el Aprovechamiento Forestal

El funcionamiento de este apoyo se observó solamente para el ejercicio 2001, en el cual participaron los productores potenciales, ya que son poseedores de terrenos forestales con aptitud de producción comercial, pero no se encuentran realizando aprovechamiento por carecer de un programa de manejo autorizado, sin embargo, con el apoyo recibido se podrá incursionar en tal aprovechamiento, a través de la ejecución de un buen plan de manejo autorizado, ya que con el apoyo del Programa se estará en posibilidades de sufragar el costo para llevarlo a cabo.

4. Conclusiones y recomendaciones

Durante el desarrollo de las diferentes fases del trabajo de evaluación, fue posible conocer las características del PRODEFOR en el Estado de Quintana Roo, de esta forma, en el presente apartado se efectúa un desglose de las principales conclusiones y recomendaciones obtenidas a través del estudio analítico de los diferentes factores que estuvieron presentes en las acciones instrumentadas por el Programa.

4.1 Conclusiones

Los estudios complementarios y los programas de manejo forestal fueron las principales subcategorías solicitadas por los beneficiarios, indicando que los productores tienen como principal propósito el llevar a cabo un manejo y aprovechamiento del recurso forestal.

Los expedientes incompletos constituyeron la principal razón por la que no fueron aprobadas todas las solicitudes recibidas durante la operación del Programa, situación debida a la falta de información en los productores sobre los requisitos que deben reunirse para conformar el expediente.

El principal criterio tomado en cuenta para la asignación de recursos del Programa en la entidad fue el apego a los requisitos de elegibilidad establecidos en las Reglas de Operación; considerándose lo mismo para priorizar la asignación de apoyos a las solicitudes.

La participación de las mujeres y jóvenes en el Programa fue mínima, ya que la población de beneficiarios está compuesta por hombres con más de 26 años de edad y primaria como grado de estudios.

Las actividades del sector primario representan la principal fuente de ingresos para los beneficiarios, a través de las cuales perciben menos de \$5,000 mensuales.

El apoyo aplicado en terrenos ejidales genera mayores beneficios colectivos al estimular la participación conjunta de los ejidatarios en las actividades instrumentadas, generando empleos temporales para los participantes. Asimismo, la recepción de apoyos por parte de beneficiarios que pertenecen a una organización formal y la aplicación de apoyos en grupo, manifiesta la existencia de una buena organización para poner en marcha las acciones instrumentadas por el Programa.

Los productores potenciales fueron la principal categoría productiva apoyada por el Programa a través de acciones que permitieron un mejor manejo de los recursos forestales, contribuyendo en el combate a los considerables índices de marginación.

El principal problema al que se enfrentaron los productores al momento de presentar su solicitud al Programa fue la dificultad en el trámite, producto de la burocratización del

proceso; así también el retraso en la entrega del apoyo fue otro factor que no satisfizo cabalmente a los beneficiarios.

El Programa influyó de manera significativa en la creación de empleos temporales, sin embargo, no causó mejoras en los permanentes.

El ejercicio 2000 presentó mejor calificativo que el 2001, en cuanto a la Valoración del Programa, Satisfacción con el mismo, Facilidad en el Trámite y Generación de Empleos Permanentes y Temporales.

Durante el ejercicio 2000, la elección de los PSTF fue llevada a cabo por el propio beneficiario, mientras que en el 2001 fue realizada por una organización de productores, la participación que tuvieron los técnicos fue buena e intervinieron de manera importante en las diferentes fases y acciones instrumentadas por el PRODEFOR.

Los principales logros del Programa se refieren a la mejor calidad de las plantaciones, mejor manejo de los recursos forestales, disminución en el deterioro de los recursos naturales, apoyo con infraestructura para proteger el recurso forestal, diversificación productiva y el desarrollo de aprovechamiento de los recursos no maderables.

4.2 Recomendaciones

Proporcionar a los productores la información necesaria para la conjunción de los expedientes, con la finalidad de evitarles pérdida de tiempo y rechazo de las solicitudes, tal función puede llevarse a cabo a través de los PSTF.

Debido a que los beneficiarios del PRODEFOR en la entidad son principalmente hombres de edad avanzada, es importante realizar eventos de difusión acerca de las acciones del Programa y el aprovechamiento sustentable de los recursos forestales, los cuales deben dirigirse a los segmentos jóvenes de la población y así asegurar en un futuro el buen manejo, aprovechamiento y conservación de los recursos naturales.

Asimismo, deben establecerse mecanismos de difusión complementarios a los mencionados anteriormente, con la finalidad de que las acciones del Programa puedan ser conocidas en las zonas donde se encuentra la población objetivo del mismo; principalmente en aquellas regiones con alta marginación.

Considerando que la mayor parte de los beneficiarios son productores potenciales y en su mayoría ejidatarios asociados a organizaciones formales con aprovechamiento de los apoyos en forma grupal, es recomendable tomar en cuenta estas características para seguir promocionando la aplicación de apoyos a esta categoría productiva, a través de programas de manejo forestal y estudios para aprovechamiento, con la finalidad de convertirlos en productores de materia prima, de tal forma que logren incursionar en el mercado de productos maderables y no maderables.

Si se consideran las ventajas de organización que presentan los productores potenciales, no es recomendable la conversión de estos en productores que venden en pie, dado que al momento de realizar el aprovechamiento, los compradores provocan daños severos a los recursos forestales, deteriorando física y mecánicamente a brinzales y árboles maduros, además de ocasionar erosión genética al seleccionar los mejores ejemplares, todo esto es causado por la falta de seguimiento de normas que regulen este tipo de aprovechamiento.

Dentro del componente de asesoría técnica y capacitación es importante incluir un paquete que proporcione este tipo de servicio a los productores potenciales y a los que venden en pie, a fin de que los primeros adquieran el conocimiento necesario sobre los trámites que deben realizarse para conseguir permisos de aprovechamiento, además de solicitar apoyo de programas de manejo al PRODEFOR, aprovechando la organización con que cuentan; en el caso de los segundos es factible que comercialicen materias primas y no en pie, con la finalidad de evitar el deterioro que los compradores causan a los recursos forestales de sus predios.

Buscar mecanismos para inducir la integración de cadenas productivas en las diferentes categorías de productores, además, debe ponerse mayor énfasis en el apoyo a la diversificación productiva a fin de generar más opciones de ingresos a productores individuales, grupos o comunidades, principalmente en aquellos de zonas más apartadas de los centros de población, donde se encuentran concentradas las opciones de empleo.

Agilizar el proceso de entrega de los apoyos, tanto a nivel federal como estatal, con la finalidad de evitar conflictos entre los ejidatarios al no llegar el apoyo para cubrir los jornales ocupados en las diferentes actividades instrumentadas por el Programa.

Buscar mecanismos de financiamiento para las actividades del Programa, con lo cual se incrementará el número de empleos temporales en las zonas marginadas, al mismo tiempo que se proporciona mejor mantenimiento al recurso forestal.

Bibliografía

Acuerdo específico de coordinación para la realización de acciones del Programa para el Desarrollo Forestal "PRODEFOR"; Chetumal, Q. R., a 28 de agosto de 2000.

Acuerdo específico de coordinación para la realización de acciones del Programa para el Desarrollo Forestal "PRODEFOR"; Chetumal Q: R:, a 19 de octubre de 2001.

CONAFOR, Gerencia de evaluación y seguimiento. *Términos de Referencia para la Evaluación PRODEFOR 2000-2002*, Guadalajara, México. 2002.

CONAFOR, *Perspectivas globales sobre silvicultura comunitaria: conectando comunidades comercio y conservación. Lecciones sobre políticas públicas e innovaciones de México*, México. 2002.

Diario Oficial de la Federación, *Reglas de Operación del Programa de Desarrollo Forestal 2000*, México. 2000.

Diario Oficial de la Federación, *Reglas de Operación del Programa de Desarrollo Forestal 2001*, México. 2001.

Gobierno de la República, *Plan Estratégico Forestal para México 2025*, México. 2001.

Gobierno de la República, *Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006*, México. 2001.

SEMARNAT, *El sector forestal en cifras 2000*, México. 2002.

SEMARNAT, *Anuario Estadístico de la Producción Forestal 1999*, México. 2001.

SEMARNAT, *Anuario Estadístico de la Producción Forestal 2000*, México. 2002.

SEMARNAT, *Inventario Nacional Forestal 1994*, México. 1994.

SEMARNAT-CONAFOR, *Programa Nacional Forestal 2001-2006, objetivos, estrategias y líneas de acción*, México. 2001.

<http://www.inegi.gob.mx>

<http://www.semarnat.gob.mx>

<http://www.conafor.gob.mx>

<http://www.quintanaroo.gob.mx/nuestrogobierno/planestrategico/indice.htm>